

Consejo de la Magistratura

RESOLUCION N° 127/08

En Buenos Aires, a los 27 días del mes de marzo del año dos mil ocho, sesionando en la Sala de Plenario del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación “Dr. Lino E. Palacio”, con la Presidencia del Dr. , los señores consejeros presentes, y

VISTO:

El expediente 37/08, caratulado “C., M. A. c/ **titular del Juzgado Civil N° 92 Dra. María Rosa Bosio**”, del que

RESULTA:

La presentación de la Sra. M. A. C., en la que denuncia a la Dra. María Rosa Bosio, titular del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil N° 92, por su actuación en los autos caratulados “C., M. A. c/ R., E. s/ alimentos provisorios” (expte. 105.744/06).

Solicita, en un confuso y poco inteligible escrito, se investigue el motivo por el cual se le “niegan dichos alimentos ya que en el expediente las [letradas] adjuntaron a dicha causa toda la documentación magistrada dictaminó el cobro de honorarios, en virtud de una mediación efectuada hace casi dos años por alimentos, por lo que le embargaron un televisor y una video, al no poder pagar por encontrarse en una situación de pobreza. (fs. 104 vta.).

Finalmente, solicita se investigue si se libraron diversos oficios por considerarlos “elementales” para el trámite de las causas; el “por qué se negó el embargo preventivo del sueldo de la AFIP” del Sr. R.; e implora “con urgencia una pronta solución” a su situación (fs. 105).

Acompaña “pruebas que [sus] letradas presentaron ante el juzgado mencionado” (fs. 105).

CONSIDERANDO:

1º) Que del análisis de la presentación de la Sra. C. surge que los cuestionamientos apuntan a la actividad jurisdiccional desplegada por la magistrada, y es en ese marco donde debieron encontrar respuesta, pues no es la vía administrativa la adecuada para, eventualmente, enderezar situaciones de aquel tenor que se juzguen equivocadas.

Al respecto, cabe destacar que la intervención de este Consejo de la Magistratura está limitada a cuestiones vinculadas a la eficaz prestación del servicio de justicia, que por su naturaleza supongan la posible existencia de faltas de carácter disciplinario en la actuación de los magistrados, siendo ajenos a esos supuestos aquellos casos que sólo trasuntan expresiones de disconformidad con los criterios y decisiones que adopten los magistrados en el pleno ejercicio de su función jurisdiccional (artículo 14 de la ley 24.937 y sus modificatorias).

2º) Que en consecuencia, toda vez que la denuncia resulta manifiestamente improcedente, corresponde –con acuerdo a lo propuesto por la Comisión de Disciplina y Acusación (dictamen 58/08)-desestimar in límine las presentes actuaciones.

3º) Que la Sra. C. ha efectuado una nueva presentación el pasado 26 de marzo, en la cual, a criterio de este Plenario, las cuestiones expuestas no aportan nuevos elementos que impliquen un cambio del criterio propiciado en el dictamen 58/08 de la Comisión de Disciplina y Acusación, por lo que corresponde proceder de conformidad con lo indicado en el segundo considerando.

Por ello,

SE RESUELVE:

1º) Desestimar in límine la denuncia formulada por la Sra. M. A. C..

2º) Notificar a la denunciante y a la magistrada denunciada, y archivar las actuaciones.

Regístrese y notifíquese.

Firmado por ante mí, que doy fe.

Fdo.: Mariano Candiotti – Hernán L. Ordiales (Secretario General).

WWW.AFAMSE.ORG.AR