

RESOLUCION N° 220/03

En Buenos Aires, a los 13 días del mes de agosto del año dos mil tres, sesionando en la Sala de Plenario del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación, con la Presidencia de la Dra. María Lelia Chaya, los señores consejeros presentes,

VISTO:

El expediente 51/03, caratulado "D. B., M.I. c/ titular del Juzgado Civil N° 102 - Dr. Lucas Cayetano Aón (interino)", del que

RESULTA:

La Sra. M. I. D. B. denuncia al Dr. Lucas Cayetano Aón - a cargo interinamente del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil N° 102-.

La interesada expresa que su presentación está referidas a hechos que tuvieron lugar en la causa caratulada "L. R., P. G. c/ D. B., M. I. s/ disminución de cuota alimentaria" (expediente 49.673/02), en trámite ante dicho juzgado.

Al respecto, refiere que el magistrado habría fijado de oficio una audiencia de conciliación a la cual no había concurrido él y tampoco el secretario del juzgado.

Advierte que esa audiencia fue tomada por una empleada del tribunal; que, no obstante, se consignó en el acta que el juez había comparecido y que éste, más tarde, habría reconocido que no asistió.

CONSIDERANDO:

1º) Que la asistencia por parte del magistrado a una audiencia de conciliación, según las circunstancias, podría eventualmente considerarse como un deber, de acuerdo con lo previsto en el artículo 34, inciso 1º), del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. No obstante, debe tenerse en cuenta que se trata de una facultad del juez el hecho de poder

delegar en el secretario.

2º) Que, sin perjuicio de ello, corresponde observar que, de cualquier manera, para que se configure una falta disciplinaria por infracción de normas procesales, en la ley se exige la reiteración de dichas conductas, supuesto que en el caso de autos no se presenta ya que el hecho denunciado es uno solo.

3º) Que, en cuanto al acta labrada en la que se deja constancia de la comparecencia del juez a la audiencia, hecho que en los términos de la denuncia no sería cierto, se trata de un acto que, de todos modos, no puede ser atribuido al Dr. Aón pues no la suscribió. Ese instrumento figura firmado por el secretario del juzgado, funcionario sobre el cual este Cuerpo carece de potestad disciplinaria.

Con fundamento en las consideraciones expuestas, al no configurarse supuesto alguno que constituya falta disciplinaria, en los términos del artículo 14, apartado A), de la ley 24.937 (t.o. por decreto 816/99) corresponde -con acuerdo a lo propuesto por la Comisión de Disciplina (dictamen 63/03)- desestimar la presente denuncia.

Por ello,

SE RESUELVE:

1º) Desestimar la denuncia por ser manifiestamente improcedente (artículo 5 del Reglamento de Informaciones Sumarias y Sumarios Administrativos para el Juzgamiento de las Faltas Disciplinarias de los Magistrados del Poder Judicial de la Nación).

2º) Notificar a la denunciante y al magistrado denunciado, y archivar las actuaciones.

Regístrese.

Firmado por ante mí, que doy fe.

Fdo.: Bindo B. Caviglione Fraga - Jorge O. Casanovas - Abel Cornejo - María Lelia Chaya - Joaquín P. da Rocha - Juan C. Gemignani - Ricardo Gómez Díez - Claudio M. Kiper - Eduardo D.E. Orio - Lino E.

Palacio - Luis E. Pereira Duarte - Victoria

P. Pérez Tognola - Miguel A. Pichetto - Carlos A. Prades -Humberto Quiroga Lavié - Marcelo Stubrin - Pablo Gustavo Hirschmann (Secretario General)

WWW.AFAMSE.ORG.AR